Mr. SPEAKER.—The question is :

"That in the last line of sub-item (i) of item (b) to sub-clause (1) between the words 'seeding' and 'or' the words 'for cultivating purposes' shall be inserted."

"In the 4th line of sub-item (ii) of item (b) to sub-clause (i) after the word 'seedling' and before the 'comma,' the words 'for cultivation purposes' shall be inserted.

"Sub-clause (2) shall be deleted."

The amendment was negatived.

Mr. SPEAKER.—The question is :

"That clause 6 stand part of the Bill."

The motion was adopted.

Clause 6 was added to the Bill.

Mr. SPEAKER.—The question is :

"That Clauses 7 to 17 both inclusive stand part of the Bill."

The motion was adopted.

Clauses 7 to 17 were added to the Bill.

CLAUSE 1, THE TITLE AND THE PREAMBLE

Mr. SPEAKER.—The question is :

"That clause 1, the Title and the Preamble stand part of the Bill."

The motion was adopted.

Clause 1, the title and the preamble were added to the Bill.

Motion to pass.

Sri G. NARAYANA GOWDA.—I beg to move :

"That the Mysore Cotton Control Bill, 1963, be passed."

Mr. SPEAKER.—The question is :

"That the Mysore Cotton Control Bill, 1963, be passed."

The motion was adopted.

The Mangalore Port Trust (Amendment) Bill, 1963.

Sri VEERENDRA PATIL.—I beg to move :

"That the Mangalore Port Trust (Amendment) Bill, 1963, be taken into consideration."

Mr. SPEAKER.—Motion moved :

"That the Mangalore Port Trust (Amendment) Bill, 1963, be taken into consideration."

†Sri VEERENDRA PATIL.—Sir, this is a simple and at the same time, a non-controversial amending bill. Mangalore Port, which is one of our intermediate ports, is now being developed into a major port. At present this Port is a State subject and is administered in accordance with the provisions of Mangalore Port Trust Act passed in 1953 by the then Madras Assembly. The Port authorities have brought it to the notice of the Government that there have been some unauthorised occupations and they are finding it difficult to evict them because there is no provision to evict them now. In order to remove that difficulty and to enable the port authorities to evict unauthorised occupants from the port premises, certain amendments of the Act are necessary.

There is a provision in the amending bill for the disposal of properties left by the unauthorised occupants at the port premises and also provision for appeal against the orders of the executive officer to a Judicial authority.

I hope this Bill will receive the unanimous acceptance of the House. I commend the bill for the consideration of the House.

†ಶ್ರೀ ಎ. ಕೃಷ್ಣಶೆಟ್ಟಿ (ಮಂಗಳೂರು-2).—ಸ್ವಾಮಿ, ಅಧ್ಯಕ್ಷರೇ ಮೊದಲು ಈ ಬಿಲ್ಲನ್ನು ತಂದಂಥ ಮಂತ್ರಿಗಳಿಗೆ ಒಂದು ಪ್ರಶ್ನೆ ಕೇಳಬೇಕೆಂದು ಇದ್ದೇನೆ. ಹಳೇ ಮಂಗಳೂರು ಬಂದರಕ್ಕೆ ಅಷ್ಟೇ ಈ ಕಾನೂನು ಅನ್ವಯಿಸುತ್ತದೆಯೋ ಇಲ್ಲವೆ ಹೊಸದಾಗಿ ಆಗಲಿರುವ ಹೆಂಬೂರು ಬಂದರಕ್ಕೂ ಅನ್ವಯಿಸುತ್ತದೆಯೋ ?

Mr. SPEAKER.—The limits of the port are defined in the Mangalore Port Trust Act.

ಶ್ರೀ ಎ. ಕೃಷ್ಣಶೆಟ್ಟಿ.—ನೋಡುವುದಕ್ಕೆ ಇದೊಂದು ಸುಲಭವಾದ ಮಸೂದೆಯಾಗಿದೆ. ಆದರೆ ಜಾರಿಗೆ ತರುವುದರಲ್ಲಿ ಬಹಳ ಕಠಿಣವಾದ ಬಿಲ್ಲು ಎಂದು ಹೇಳಲು ಇಚ್ಛಿಸುತ್ತೇನೆ. ಹೊಸದಾಗಿ ಬಂದರು ಅಭಿವೃದ್ಧಿಯಾಗತಕ್ಕದ್ದು ಮೊದಲು ಬಂದರು ಇದ್ದ ಪ್ರದೇಶವಲ್ಲ. ಅದು ಒಂದು ಪ್ರತ್ಯೇಕವಾದ ಪ್ರದೇಶವಾಗಿದೆ. ಈ ಹೊಸ ಪ್ರದೇಶದಲ್ಲಿ ಮನೆಗಳಿವೆ, ಸಾಲೆಗಳಿವೆ, ಮೀನು ವ್ಯವಸಾಯಕ್ಕೆ ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟ ಕೆಲವು ಕಾರ್ಖಾನೆಗಳಿವೆ.

Mr. SPEAKER.—The Member may please see page 2. Port premises means any land or any building or part of a building belonging to the Board. If they are extended ; it covers the extended area also.

ಶ್ರೀ ಎ. ಕೃಷ್ಣಶೆಟ್ಟಿ.—ಅದು ಬಿಲ್ಡಿಂಗ್ ಮತ್ತು ಲ್ಯಾಂಡ್ ಮಟ್ಟಿಗೆ ಆಯಿತು. ಅದೇ ಪ್ರಕಾರ ಉಳ್ಳಾಳ ಮತ್ತು ಮಂಗಳೂರು ಮಧ್ಯೆ ಒಂದು ನದಿ ದ್ವೀಪ ಇದೆ. ಅಲ್ಲಿ ಒಂದು ಉನುಕು ಕೆನಾರೆ ಸಹ ಬರುತ್ತದೆ. ಅಲ್ಲಿ 800 ಜನ ಓಟರ್ಸ್ ಇದ್ದಾರೆ. ಒಂದು ಶಾಲೆ ಇದೆ. ಮತ್ಸ್ಯ ವ್ಯವಸಾಯಕ್ಕೆ ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟ ಕೆಲಸ ಅಂಗಡಿಗಳಿವೆ. ತುಂಬಾ ವರ್ಷದಿಂದ ಅಲ್ಲಿ ಜನ ಇದ್ದಾರೆ. ಅಲ್ಲಿ ಒಂದು ಶಾಲೆ ಸಹ ಇದೆ. ತೆಂಗಿನ ತೋಟ ಸಹ ಇದೆ. ಬಂದರು ಅಭಿವೃದ್ಧಿಗಾಗಿ ಈ ಪ್ರದೇಶ ತೆಗೆದು ಕೊಂಡರೆ ಅನೇಕ ಜನರಿಗೆ ತೊಂದರೆ ಅನಾನುಕೂಲ ಉಂಟಾಗುತ್ತದೆ. ಆದುದರಿಂದ ಸೂಕ್ತ ಕಾನೂನು ಮಾಡುವುದು ಅಗತ್ಯ. ಇದನ್ನು ಯೋಚನೆ ಮಾಡಬೇಕೆಂದು ನನ್ನ ಅಭಿಪ್ರಾಯ ಹೇಳುತ್ತೇನೆ.

Mr. SPEAKER.—Unauthorised occupation is defined at page 2 :

"unauthorised occupation in relation to any port premises means the occupation by any person of the port premises without authority for such occupation, and includes the continuance in occupation by any person of the premises after

(MR. SPEAKER)

the authority (whether by way of grant or any other mode of transfer) under which he was allowed to occupy the premises has expired or has been determined for any reason whatsoever :"

ಶ್ರೀ ಎ. ಕೃಷ್ಣಶೆಟ್ಟಿ.—ಇದು ಬಹಳ ತಮಾಷೆ ಉಂಟು. ಏಕೆಂದರೆ ಅವರಲ್ಲಿ ಕೆಲವರಿಗೆ ಮನೆಗೆ ಬಾಡಿಗೆ ಇಲ್ಲ, ಕೆಲವರ ಮನೆ ನಂಬರು ಆಗಲಿಲ್ಲ, ಪಂಚಾಯ್ತಿ ಚುನಾವಣೆ ನಡೆಯಲಿಲ್ಲ, ತಾಲ್ಲೂಕು ಬೋರ್ಡಿನಲ್ಲಿ ಅವರಿಗೆ ಓಟು ಇಲ್ಲ, ಜನರಲ್ ಎಲೆಕ್ಷನ್‌ನಲ್ಲಿ ಮಾತ್ರ ಅವರಿಗೆ ಓಟು ಇರುತ್ತದೆ. ಈ ರೀತಿಯಾಗಿ ಅವರು ಅಲ್ಲಿ ಇದ್ದಾರೋ ಇಲ್ಲವೋ ಎಂಬ ಸ್ಥಿತಿಯಲ್ಲಿ ಅವರನ್ನು ಪೋರ್ಟ್‌ನವರು ಇಟ್ಟುಕೊಂಡು ಬಂದಿದ್ದಾರೆ, ಆಥರೈಸ್ಡ್ ಅಥವಾ ಅನ್‌ಆಥರೈಸ್ಡ್ ಎಂಬುದಾಗಿ ಹೇಳುವ ರೀತಿಯಲ್ಲಿ ಅವರು ಕಾನೂನಿಗೆ ಒಳಪಟ್ಟಿಲ್ಲ. ಅವರು ಅಲ್ಲಿ ಎಷ್ಟೋ ಕಾಲದಿಂದ ಇದ್ದಾರೆ. ಅಲ್ಲಿ ಶಾಲೆ ಉಂಟು ಮಕ್ಕಳು ಅಲ್ಲಿ ಓದುತ್ತಾ ಇದ್ದಾರೆ ಇದನ್ನು ನಾವು ನೋಡಬೇಕು. ಆದ್ದರಿಂದ ಈ ಕಾನೂನನ್ನು ಜಾರಿಗೆ ತಂದರೆ ಅವರಿಗೆ ಇದರಿಂದ ತುಂಬಾ ಕಷ್ಟವಾಗುತ್ತದೆ. ಇದು ಒಂದು ಬಹಳ ಕಷ್ಟದ ಸಂಗತಿ. ಆ ಪ್ರದೇಶದಲ್ಲಿರುವವರು ಬೇರೆ ರೀತಿಯಲ್ಲಿ ಜೀವನ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಸಾಧ್ಯವಿಲ್ಲ ಆದ್ದರಿಂದ ಇದನ್ನು ಜಾರಿ ಮಾಡುವ ಅಗತ್ಯ ಉಂಟೇ ಎಂಬ ಅಭಿಪ್ರಾಯವನ್ನು ನಾನು ಈ ಸಭೆಯ ಮುಂದೆ ಇಡುತ್ತೇನೆ.

MR. SPEAKER.—It appears from what is seen here that there is a lacuna in the Act. With regad to filing of suits or taking action, provisions are not adequate. It does not deal with any individual. It does not deal with a particular law. A lacuna is a lacuna in the Act for all time, whether it is this area or that area or any other area.

ಶ್ರೀ ಎ. ಕೃಷ್ಣಶೆಟ್ಟಿ.—ಅದು ಸರಿ, ಆದರೆ ಅಲ್ಲಿ ಏನಾಗಿದೆ ಎಂದರೆ ಈ ಲ್ಯಾಕುನಾ ಸರಿಪಡಿಸುವ ಕಾಲಕ್ಕೆ ಮೊದಲು ಇದು ಇರಲಿಲ್ಲವೇ ಎಂಬುದನ್ನು ನೋಡಬೇಕಾಗಿತ್ತು. ಲ್ಯಾಕುನಾ ಸರಿಮಾಡುವ ನೆವದಲ್ಲಿ ಅವರನ್ನು ಮನೆಯಿಂದ ಹೊರಗೆ ಹಾಕಿ ನಮ್ಮುದ್ರಕ್ಕೆ ಹಾಕುವುದೆ ?

MR. SPEAKER.—Why does the Hon'ble member imagine all that ?

Sri A. KRISHNA SHETTY.—I don't imagine, when the lacuna is made all right. But when the act is made strong without the lacuna being made all right, what is the implication there ?

MR. SPEAKER.—What does he suggest ?

Sri A. KRISHNA SHETTY.—It should have come long back. Now, when you bring in this Act and implement, you must see how it is being reacted. This is the thing that we have to look into.

†ಶ್ರೀ ಸಿ. ಜೆ. ಮುಕ್ಕಣ್ಣಪ್ಪ.—ನನ್ನ ಸ್ನೇಹಿತರಾದ ಕೃಷ್ಣಶೆಟ್ಟಿಯವರು ಹೇಳಿರತಕ್ಕ ವಾದದಲ್ಲಿ ತಿರುಳು ಇದೆ ಎಂದು ನನ್ನ ಅಭಿಪ್ರಾಯ. ಏಕೆಂದರೆ ಅನೇಕ ವರ್ಷಗಳಿಂದ ಇಲ್ಲಿ ವಾಸ ಮಾಡತಕ್ಕ ಈ ಜನಗಳನ್ನು ಅಲ್ಲಿಂದ ಸ್ಥಳಾಂತರ ಮಾಡಿದರೆ ಅವರು ಎಲ್ಲಿ ವಾಸ ಮಾಡಬೇಕು ಎನ್ನುವುದು ಒಂದೇ ಒಂದು ಪ್ರಶ್ನೆ. ಲ್ಯಾಕೂನ ಇದೆ ಅವನ್ನು ಸರಿಮಾಡುತ್ತಾ ಇದ್ದಾರೆ ಎಂದು ತಾವು ಹೇಳಿದಿರಿ. ಆ

"We are closing Mangalore Trust Management Board to take action in respect of unauthorised occupation." With regard to unauthorised occupation of land, I think you have to take so much of trouble in getting the person evicted from that place. Now, we are going to close the Port Trust to evict the unauthorised persons who are there since the time of their forefathers.

ಇದನ್ನು ಏಕೆ ಹೇಳುತ್ತೇನೆ ಎಂದರೆ ಇದರಲ್ಲಿ ಹ್ಯೂಮ್ಯಾನಿಟೇರಿಯನ್ ಕನ್ಸಿಡರೇಷನ್ ಇರಬೇಕು. ಇದರಲ್ಲಿ ಪೊಲಿಟಿಕಲ್ ಮೋಟಿವ್ ಇಟ್ಟುಕೊಂಡು ಮಾಡುತ್ತಾ ಇದ್ದೀರಾ ಎಂದರೆ ಅದೂ ಅಲ್ಲ, ರಾಜ್ಯಕ್ಕೆ ಬಂದರು ಬೇಕು ಎನ್ನುವಾಗ, ಅಭಿವೃದ್ಧಿ ಮಾಡುವಾಗ ತೊಂದರೆಯನ್ನು ಮಾಡಬಾರದು ಎಂಬುದು ನನ್ನ ಅಭಿಪ್ರಾಯ. ಆದರೆ ಇವತ್ತಿನ ದಿವಸ ಏನಾಗುತ್ತದೆ ? ಆ ಜನತೆಗೆ ಸರ್ಕಾರದವರು ಬೇರೆ ಏನಾದರೂ ಆಲ್ಟರ್‌ನೇಟೀವ್ ಕಂಡುಹಿಡಿದಿದ್ದೀರಾ ? ಅಲ್ಲಿಂದ ಹೊರಹಾಕಿದ

ಜನಗಳಿಗೆ ವಸತಿ ಸೌಕರ್ಯವನ್ನೇನಾದರೂ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಯಾವುದಾದರೂ ಒಂದು ಯೋಜನೆಯನ್ನು ಮಾಡಿದ್ದೀರೇನು ?

Mr. SPEAKER.—How can the member have an alternative site? How should they be rehabilitated ?

ಶ್ರೀ ಸಿ. ಜೆ. ಮುಕ್ಕಣ್ಣಪ್ಪ.—ಅದನ್ನಾದರೂ ಕೂಡ ಸರ್ಕಾರದವರು ಹೇಳಲಿಲ್ಲ. ಈ ಫೋರ್ಟ್ ಆಕ್ಟ್ ಕೆಳಗೆ ಅವರನ್ನು ಇವಿಕ್ಟ್ ಮಾಡಿದರೆ ಇನ್ನೊಂದು ಬೇರೆ ಆಕ್ಟ್ ಕೆಳಗೆ ಅವರಿಗೆ ಮನೆ ಮಠ ಆಸ್ಪತ್ರೆ ಇವುಗಳನ್ನು ಒದಗಿಸುವುದಕ್ಕೆ ಏರ್ಪಾಡು ಮಾಡುತ್ತೇವೆ ಎಂದು ಹೇಳಿ, ಅದನ್ನೂ ಕೂಡ ಈ ನಥೆಯಲ್ಲೆ ಏಕೆ ಹೇಳಲಿಲ್ಲ ಅಥವಾ ಆ ರೀತಿ ಪ್ರಾಪೊಸ್ ಮಾಡಲಲ್ಲ ? ಇದು ಏನನ್ನು ತೋರಿಸುತ್ತದೆ ಎಂದರೆ—ಬಲ್ ಆಕ್ಟ್ ಆಗಿ ಜಾರಿಗೆ ಬರಬೇಕು ನಂತರ ಅವರಿಂದ ಅರ್ಬಿಟ್ರೇಷನ್ ಶುರುವಾಗಬೇಕು, ಫೋಲೀಸ್ ಫೋರ್ಸ್ ಅಲ್ಲಗೆ ಹೋಗಬೇಕು ಅವರನ್ನು ಅಲ್ಲಿಂದ ಹೊರಗೆ ಹಾಕಬೇಕು ಅಲ್ಲಿಯ ತನಕ ಇದರ ವ್ಯಾಪ್ತಿ ಇರುತ್ತದೆ. ಎಂದಮೇಲೆ ಆ ರೀತಿ ಅವರನ್ನು ಮನೆಯಿಂದ ಹೊರಗೆ ಹಾಕಿದ ಮೇಲೆ ಅವರ ಗತಿ ಏನು ? ಶ್ರೀಮಾನ್ ಕೃಷ್ಣಯ್ಯ ಶೆಟ್ಟರ ಪ್ರಕಾರ ಅಲ್ಲಿ 800 ಜನ ಓಟರುಗಳು ಇದ್ದಾರೆ. 7ನೇ ಸ್ಯಾಂಡರ್ಡ್, 8ನೇ ಸ್ಯಾಂಡರ್ಡ್ ಓದತಕ್ಕ ಮಕ್ಕಳು ಇರುತ್ತಾರೆ, ದಿನ ನಿತ್ಯ ಜೀವನ ನಡೆಸತಕ್ಕ ಅಂಗಡಿ ವ್ಯವಹಾರ ಇಟ್ಟುಕೊಂಡಿರತಕ್ಕವರ ಗತಿ ಏನು ? ಮಾನ್ಯ ಮಂತ್ರಿಗಳು ಬಂದರಿನ ಅಭಿವೃದ್ಧಿಗಾಗಿ ಮಾಡತಕ್ಕ ಕೆಲಸಗಳಿಗೆ ಇವರಿಂದ ಅಡ್ಡಿ ಬಂದಿದೆ ಅದಕ್ಕೆ ಈ ಕಾನೂನನ್ನು ಮಾಡುತ್ತಾ ಇದ್ದೇವೆ ಎಂದು ಹೇಳಿದರು ಮತ್ತು ಇದು ಬಹಳ ಸಿಂಪಲ್ ಮೆಷರು ಎಂದು ಹೇಳಿದರು. ಸರ್ಕಾರದವರು ಇದನ್ನು ಶಾಸನದ ಕಡತಕ್ಕೆ ಸೇರಿಸಿ ಇದು ಜಾರಿಗೆ ಬಂದ ಮೇಲೆ ಇದರಿಂದ ದುಷ್ಪರಿಣಾಮ ಏನಾಗುತ್ತದೆ ಎಂಬುದನ್ನು ನಾವೂ ನೀವೂ ಈ ನಥೆಯಲ್ಲ ಚರ್ಚೆ ಮಾಡತಕ್ಕ ಕಾಲ ಈಗ ಬಂದು ಒದಗಿದೆ. ಅದಕ್ಕೇ ಸರ್ಕಾರದವರು ಈ ತಿದ್ದುಪಡಿಯನ್ನು ಪಾಸ್ ಮಾಡಿಸಿ ಇದನ್ನು ಜಾರಿಗೆ ಕೊಡುವುದಕ್ಕೆ ಮುಂದೆ ಅಲ್ಲಿರತಕ್ಕ ಜನಗಳ ಸ್ಥಿತಿಗತಿಗಳೇನು ಅವರನ್ನು ಹೇಗೆ ರೀಹ್ಯಾಬಿಲಿಟೇಟ್ ಮಾಡಬೇಕು ಎನ್ನುವ ಬಗ್ಗೆ ಒಂದು ಯೋಜನೆಯನ್ನು ಮಾಡಿ ಅದನ್ನು ತಮ್ಮ ಜೊಕ್ಕಸದಲ್ಲಿ ಇಟ್ಟುಕೊಂಡು ತಂದಿದ್ದರೆ ಆಗ ಇದಕ್ಕೆ ಉತ್ತರ ಹೇಳಬಹುದಾಗಿತ್ತು. ಶಾಲೆಗಳನ್ನು ಕೊಡುವುದಕ್ಕೆ ಅನುಕೂಲ ಮಾಡಿದ್ದೀರಾ, ಆಸ್ಪತ್ರೆಗಳನ್ನು ಕೊಡುವುದಕ್ಕೆ ಅನುಕೂಲ ಮಾಡಿದ್ದೀರಾ, ವ್ಯಾಪಾರಕ್ಕೆ ಅನುಕೂಲ ಮಾಡಿದ್ದೀರಾ, ಮನೆ ಮಠಗಳಿಗೆ ಅನುಕೂಲ ಮಾಡಿದ್ದೀರಾ ಎಂದರೆ ಯಾವುದನ್ನೂ ಮಾಡಿಲ್ಲ ಎಂದು ಹೇಳುತ್ತೀರಿ ಎಂದಮೇಲೆ ಅವರು ನಿರ್ಗತಿಕರಾಗಿ ಮರದ ಮೇಲೆ ಇರಬೇಕೇ ? ಛತ್ರದಲ್ಲಿ ಇರಬೇಕೇ ? ಅವರು ಎಲ್ಲಿ ಇರಬೇಕು ? ಯಾರಾದರೂ ಮನುಷ್ಯ ಸ್ವಭಾವದವರು ಇದನ್ನು ಯೋಚನೆ ಮಾಡಬೇಕಾದ್ದು ಅಗತ್ಯ, ಹ್ಯೂಮಾನಿಟೇರಿಯನ್ ಕನ್ಸಿಡರೇಷನ್ ಇಂದ ಸರ್ಕಾರದವರು ಇದನ್ನು ಯೋಚನೆ ಮಾಡಬೇಕಾಗಿತ್ತು. ಈಗಲೂ ಸರ್ಕಾರದವರು ಯೋಚನೆ ಮಾಡಿ, ನಿಮ್ಮಲ್ಲಿ ಏನಾದರೂ ಒಂದು ಯೋಜನೆ ಇದ್ದರೆ ಈ ರೀತಿ ಮಾಡುತ್ತೇವೆ ಎಂದು ಈ ಸಭೆಗೆ ಆಶ್ವಾಸನೆ ಕೊಟ್ಟರೆ ಇದನ್ನು ಒಪ್ಪಿಕೊಳ್ಳುವುದಕ್ಕೆ ಆಗುತ್ತದೆಯೇ ಹೊರತು ಹಾಗಲ್ಲದೇ ಸುಮ್ಮನೆ ಇದನ್ನು ಒಪ್ಪಿದರೆ ಈ ದೇಶದಲ್ಲಿ ಯಾರಿಗೂ ರಕ್ಷಣೆ ಸಿಕ್ಕುವುದಿಲ್ಲವೇನೋ ಎಂಬ ಭಯವಾಗುತ್ತದೆ. ನಾನು ಒಂದಲ್ಲ ಎರಡು ಸಾರಿ ಮಂಗಳೂರನ್ನು ನೋಡಿಕೊಂಡು ಬಂದಿದ್ದೇನೆ. ಉಡುಪಿ, ಕುಂದಾಪುರ, ಮಂಗಳೂರು ಇಂತಹ ನಾಲ್ಕೆಂಟು ಊರುಗಳನ್ನು ನೋಡಿಕೊಂಡು ಬಂದು ಬಹಳ ಚೆನ್ನಾಗಿದೆ ಎಂದು ಹೇಳಿದರೆ ನಾನು ಒಪ್ಪುವುದಿಲ್ಲ. ಮಂಗಳೂರಿನಲ್ಲಿ ವಿದ್ಯಾವಂತರು ಜಾಸ್ತಿ ಇದ್ದಾರೆ ಎಂದರೆ ಅವರು ಎಷ್ಟು ಜನ ಇದ್ದಾರೆ ? ಯಾರೋ ಕೆಲವರ ಕೈಯಲ್ಲಿ ಶ್ರೀಮಂತಿಕೆ ಇದೆ, ಬಡವರೇ ಬಹಳ ಜನ ಇದ್ದಾರೆ. ನಾವು ಇದನ್ನು ಸ್ವಲ್ಪ ಬಡವರ ದೃಷ್ಟಿಯಿಂದ ನೋಡಬೇಕು. ತಮಗೆ ಅಧಿಕಾರ ಸಿಕ್ಕಿರುವಾಗ ಜನಗಳಿಗೆ ಅನುಕೂಲ ಮಾಡಬೇಕು. ತಮ್ಮ ಕಾಲದಲ್ಲಿ ಇಂಥಾ ಒಂದು ಬಿಲ್ಲು ಬಂದದ್ದು ಬಹಳ ದುರದೃಷ್ಟವಾದದ್ದು. ಇದನ್ನು ತೀವ್ರವಾಗಿ ವಿರೋಧಿಸಿ ಸರ್ಕಾರದವರು ಇದನ್ನು ದಯವಿಟ್ಟು ವಾಪಸ್ಸು ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳಬೇಕೆಂದು ಹೇಳಿ, ನನ್ನ ಮಾತುಗಳನ್ನು ಮುಗಿಸುತ್ತೇನೆ.

5-00 P.M.

ಶ್ರೀ ಸಂಜೀವನಾಥ ಐಕಳ (ಸುರತ್ಕಲ್).—ಮಾನ್ಯ ಅಧ್ಯಕ್ಷರೇ, ಅನೇಕ ವರ್ಷಗಳಿಂದ ಸಣ್ಣ ಸಣ್ಣ ಮಂಜುಗಳೂ, ದೋಣಿಗಳೂ ಇಲ್ಲಿಗೆ ಬರುತ್ತಿದ್ದವು. ಅದಕ್ಕೆಲ್ಲಾ ತೊಂದರೆ ಕೊಡಲು ಈ ಸೆಕ್ಷನ್ 43ಕ್ಕೆ ಬಂದು ತಿದ್ದುಪಡಿಯನ್ನು ತಂದು ಈಗ ಒಂದು ಗಲಿಬಿಲಿ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಹೊರಟಿದ್ದಾರೆ. ಈಗ ಇದನ್ನೊಂದು ಸರ್ವಋತುಗಳ ಬಂದರನ್ನಾಗಿ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಏನು ಅನುಕೂಲ ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ ? ಇಲ್ಲಿ ಅಂಥಾ ಒಂದು ದೊಡ್ಡ ಬಂದರಾಗುವಂತಿದ್ದರೆ ಅದಕ್ಕೆ ಒಂದು ಹೊಸ ಕಾನೂನನ್ನೇ ತರಬೇಕಾಗಿತ್ತು. ಅದಕ್ಕೆ ಬದಲು ಈ ಒಂದು ಪೋರ್ಟ್ ಟ್ರಸ್ಟ್ ಆಕ್ಟಿಗೆ ತಂದು

(ಶ್ರೀ ಸಂಜೀವನಾಥ ಐಕಳ)

ತಿದ್ದುಪಡಿಯನ್ನು ತರತಕ್ಕ ಅವಶ್ಯಕತೆಯಿರಲಿಲ್ಲ. ಮಾನ್ಯಮಂತ್ರಿಗಳು ಮಾತನಾಡುವಾಗ ಇತ್ತಕಡೆ ಸದಸ್ಯರು ಒಂದು ರಾಜಕೀಯ ದೃಷ್ಟಿಯಿಂದ ಮಾತನಾಡುತ್ತಾರೆಂದು ಹೇಳಿದರು. ಇಲ್ಲಿಯವರೆಗೂ ಇದ್ದ ಅಕ್ಕಿನಲ್ಲಿ ಅಲ್ಲಿರತಕ್ಕ ಜನಗಳನ್ನು ಅಲ್ಲಿಂದ ಎಬ್ಬಿಸಲಿಕ್ಕೆ ಅವಕಾಶವಿರಲಿಲ್ಲ ಇದನ್ನು ಈಗ ನಾವು ಒಪ್ಪಿಕೊಂಡರೆ ಹೆರಂಬೂರಿನಿಂದ ನುಮಾರು 100 ಸಂಸಾರಗಳು ಸ್ಥಳಾಂತರವಾಗಬೇಕಾಗುವುದು. ಆದರೆ ಆ ಜಾಗಕ್ಕೆ ಹತ್ತಿರದಲ್ಲೇ 2,000 ಎಕರೆಗಳಷ್ಟು ಕಲ್ಲುಗುಡುಗಳ....

Mr. SPEAKER.—They are given in Suratkal. These points have nothing to do with this Bill.

ಶ್ರೀ ಸಂಜೀವನಾಥ ಐಕಳ.—ಜಾಗವಿದೆ. ಈಗ ಈ ಹೆರಂಬೂರಿನಲ್ಲಿರತಕ್ಕ ಮತ್ತು ಮಂಗಳೂರಿನಲ್ಲಿರತಕ್ಕ ಸ್ಥಳಾಂತರ ಹೊಂದತಕ್ಕ ಜನರು ಅಲ್ಲಿ ವಾಸಕ್ಕೆ ಜಾಗವನ್ನು ಕೇಳಿದ್ದಾರೆ. ಈಗಾಗಲೇ ಅದಕ್ಕೆ ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟ ಮನವಿಗಳನ್ನು ಕಳುಹಿಸಿದ್ದಾರೆ. ಅದಕ್ಕಾಗಿ ಈಗ ಆ ಜಮೀನನ್ನು ಅವರಿಗೆ ಕೊಡದಂತೆ ಮಾಡಬೇಕೆಂದು ಹೇಳಿ, ಈಗ ಅಲ್ಲಿರತಕ್ಕವರನ್ನೇ ಅಲ್ಲಿಂದ ಓಡಿಸ ಬೇಕೆಂದು ಮಾಡಿರುವಾಗ ನಿವಗಿನ್ನು ಜಾಗ ಕೊಡಲು ಅವಕಾಶವೆಲ್ಲಿದೆ ಎಂದು ಅವರ ಅರ್ಜಿಗಳನ್ನು ತಳ್ಳಿಹಾಕಲು ಈ ರೀತಿ ಮಾಡಿದ್ದಾರೇನೋ ಎಂದು ನನಗೆ ಒಂದು ಸಂಶಯ ಕೂಡ ಬಂದಿದೆ. ಈಗ ಅಲ್ಲೆಲ್ಲಾ ವರ್ಷೇ ವರ್ಷೇ ಮನೆಗಳನ್ನು ಕಟ್ಟುತ್ತಲೇ ಇದ್ದಾರೆ. ಸಣ್ಣ ಸಣ್ಣ ಅಂಗಡಿಗಳನ್ನೂ ಕೂಡ ಕಟ್ಟುತ್ತಿದ್ದಾರೆ. ಅದಕ್ಕೆ ಲೈಸೆನ್ಸ್ ಸಹ ಕೊಡಲಾಗುತ್ತಿದೆ. ಈಗ ಸರ್ಕಾರದವರು ಅಲ್ಲಿ ಒಂದು ಚೆದರಗಜಕ್ಕೆ ಇಷ್ಟು ಎಂದು ದುಡ್ಡನ್ನು ವಸೂಲ್ಮಾಡಬೇಕೆಂದು ಇದ್ದಾರೆ.

Mr. SPEAKER.—That is exactly what the previous speaker does not know.

ಶ್ರೀ ಸಂಜೀವನಾಥ ಐಕಳ.—ನಾನು ಈ ವಿಚಾರವನ್ನು ಪ್ರತ್ಯೇಕವಾಗಿ ಚರ್ಚೆ ಮಾಡಬೇಕೆಂದು ಕೂಡ ಇದ್ದೇನೆ.

Mr. SPEAKER.—The question of taking legal proceedings will not come under this Bill of cause on the grounds of Equity it will be considered.

Sri A. KRISHNA SHETTY.—It is not that they are there for a day or two. They have been there for over 50 years.

Sri SANJEEVANATH AIKALA.—My point is this, Sir. They have been there for 50 years. Why at this stage they should be dislocated? ಅಲ್ಲೀಗ ಮಚ್ಚೀ ಬೇಸಾಯಗಾರರು ಸಣ್ಣಸಣ್ಣ ಮನೆಗಳನ್ನು ಕಟ್ಟಿಕೊಂಡು, ಸಣ್ಣ ಜೋಪಡಿಗಳನ್ನು ಹಾಕಿಕೊಂಡು ಕ್ರಮವಾಗಿ ಕಂದಾಯ ಕೊಡುತ್ತಾ ಬಂದಿದ್ದಾರೆ. ಈ ಕ್ರಮ ಈಗ ಅಲ್ಲಿ ಜಾರಿಯಲ್ಲಿದೆ.

Mr. SPEAKER.—From a new area nobody should be evicted. We are now concerned in the Bill with regard to a pure procedural matter. Rehabilitation, equity,—these are very good ideas which have to be pressed elsewhere, not under this Bill.

ಶ್ರೀ ಸಂಜೀವನಾಥ್ ಐಕಳ.—ಹಾಗಿದ್ದರೆ ಮಂಗಳೂರು ಪೋರ್ಟ್ ಅಕ್ಕಿನಲ್ಲೇ ಒಂದು ತಿದ್ದುಪಡಿಮಾಡಬಹುದಾಗಿತ್ತಲ್ಲಾ! ಈಗ ಇದನ್ನು ಪ್ರತ್ಯೇಕವಾಗಿ ತರಬೇಕಾದ ಅವಶ್ಯಕತೆಯೇನಿತ್ತು? ಇದನ್ನು ಈಗ ಎಷ್ಟುಮಾತ್ರ ತರಲಿಕ್ಕೂ ಅವಕಾಶವಿದ್ದಿಲ್ಲ. ನಮ್ಮ ಜಿಲ್ಲೆಯಲ್ಲಿ ಹೀಗೇ ಮೈನರ್ ಬಂದರ್‌ಗಳು ಇನ್ನೂ ಅನೇಕ ಇವೆ. ಮಲ್ಪೆ, ಕುಂದಾಪುರ, ಹಂಗಾರಕಟ್ಟೆ, ಬೈಂದೂರು ಇಂಥ ಅನೇಕ ಬಂದರುಗಳಿವೆ.

Mr. SPEAKER.—This is a statutory body. There are no statutory bodies for Coondapur, Mulki. What is done under this Bill is that the port limits are prescribed. There are restrictions that are needed. customs, excise, etc. are to be safeguarded.

ಶ್ರೀ ಸಂಜೀವನಾಥ್ ಐಕಳ.—ಈ ರೆಸ್ಟ್ರಿಕ್ಷನ್ ಅಲ್ಲಿಯೂ ಇದೆ. ಆದರೆ ಆ ಜಾಗದಲ್ಲಿ ಏನೂ ಆಗುವುದಿಲ್ಲ.

Customs and excise offices are removed in these Minor Ports.

Mr. SPEAKER.—He wants that the minor ports also should receive equal attention.

ಶ್ರೀ ಸಂಜೀವನಾಥ ಐಕಳ.—ಈ ತೊಂದರೆಗಳು ಎಲ್ಲ ಬಂದರುಗಳಲ್ಲೂ ಇವೆ. ಆದುದರಿಂದ ಈಗ ಇಂಥ ಒಂದು ತಿದ್ದುಪಡಿ ಬಿಲ್ಲನ್ನು ತರಬೇಕಾದ ಅವಶ್ಯಕತೆ ಇರಲಿಲ್ಲ.

Mr. SPEAKER.—Does the Hon'bel Member know why the height is restricted to 8 ft.? It is because the light from the Light House should not be obstructed from the vision for vessels coming towards the shore.

ಶ್ರೀ ಸಂಜೀವನಾಥ ಐಕಳ.—ಹಾಗಿದ್ದರೆ ಆ ಎಲ್ಲಾ ಮೈನರ್ ಪೋರ್ಟ್‌ಗಳ ಸಂಬಂಧವಾಗಿ ಒಟ್ಟಿಗೆ ಒಂದು ಬಿಲ್ಲನ್ನು ತರಬಹುದಾಗಿತ್ತಲ್ಲಾ?

Mr. SPEAKER.—In other words, the Member wants a Minor Ports Bill. A very good suggestion. There was already a Bill.

ಶ್ರೀ ಸಂಜೀವನಾಥ ಐಕಳ.—ಇಲ್ಲಿ ಇನ್ನೊಂದು ಏನಾಗಿದೆ ಎಂದರೆ, ಮನೆ ಕಟ್ಟುವುದು ಮಾತ್ರವಲ್ಲ, ಇಲ್ಲಿ ನಾಯಕುದುರು ಎಂಬಲ್ಲಿ ಒಂದು ಡಿಸ್ಟಿಲರಿ ಸೆಂಟರು ಉಂಟು. ಇದು ಮಂಗಳೂರಿಗೆ ಸಮೀಪದಲ್ಲಿ ಸೇರಿದ್ದು. ಇಲ್ಲಿನ ಜನಕ್ಕೆ 2½—3 ವರ್ಷಗಳ ಕಳಗೆ ಕೃಷಿ ಮಾಡುವ ಭೂಮಿಯನ್ನು ಅವರಿಗೆ ಕೊಟ್ಟಿದೆ ಎಂದು ಇಲ್ಲಿನ ಜನಕ್ಕೆ ಮನೆ ಓದಲು ನೋಟೀಸು ಬಂದಿದೆ. ಇದು ಪ್ರೊಹಿಬಿಟೆಡ್ ಏರಿಯಾ ಎಂದು ಈ ಜನಕ್ಕೆಲ್ಲ ಮನೆ ಕಟ್ಟಲು ಅಲ್ಲಿ ಬೇರೆ ಜಾಗ ಕೊಟ್ಟಿದ್ದಾರೆ. ಇಲ್ಲಿ ಹೆಚ್ಚುಕಡಿಮೆ ನೂಪಾರು 13 ಮನೆಗಳನ್ನು ಮಾಡಿಕೊಂಡು ಹೆಚ್ಚುಕಡಿಮೆ 50-60 ಜನರಿದ್ದಾರೆ. ಇವರಿಗೆಲ್ಲ ಬಹಳ ತೊಂದರೆಯಾಗುತ್ತದೆ. ಇದರ ಬಗ್ಗೆ ಸರಕಾರ ತೀವ್ರವಾಗಿ ಆಲೋಚನೆ ಮಾಡಬೇಕು.

Mr. SPEAKER.—Is it used for illegal purposes, *i.e.*, illicit distillation and smuggling?

Sri SANJEEVANATH AIKLA.—That is why I told the Government that there are incompetent to weed out this illicit distillation. Government cannot stop it.

ನಿರಾಶ್ರಿತರಾಗುವವರು ಇಲ್ಲಿ ಯಾರಿದ್ದಾರೆ, ಅವರಿಗೆ ಈ ಸರಕಾರದಿಂದ ಯಾವ ತರಹದ ಪ್ರಯೋಜನವನ್ನೂ ಈ ಶಾಸನ ಮಾಡಿಕೊಟ್ಟಿಲ್ಲ. ಈ ವಿಷಯದಲ್ಲಿ ನಾನು ಕಳೆದ ಅಧಿವೇಶನದಲ್ಲೂ ಕೂಡ ಭಾಷಣ ಮಾಡಿದ್ದೇನೆ. ಇಲ್ಲಿ ಏನಾಗಿದೆ ಎಂದರೆ ಈ ಪೋರ್ಟ್‌ನ್ನು ಸ್ಥಾಪನೆ ಮಾಡಲು ಇಲ್ಲಿ 1117 ಎಕರೆಗಳಷ್ಟು ಭೂಮಿಯನ್ನು, ಬೇಸಾಯಕ್ಕೆ ಅನುಕೂಲವಾಗಿದ್ದುದನ್ನು ಸರಕಾರ ಅಕ್ವೈರು ಮಾಡಬೇಕೆಂದು ಏರ್ಪಾಡು ಮಾಡಿದೆ. ಆದರೆ ಸರಕಾರ ಇದಕ್ಕಾಗಿ ಮಾಡಿರುವ ಸ್ಕೆಚ್ಚಿನ ಪ್ರಕಾರ ಇಷ್ಟು ಭಾಗದ ಅವಶ್ಯಕತೆಯಿಲ್ಲ.. ಇವರಿಗೆ ಬೇಕಾಗಿರುವುದು 600-700 ಎಕರೆಗಳಷ್ಟು ಮಾತ್ರ. ಇನ್ನುಳಿದ ಭೂಮಿಯನ್ನು ಸಾಗುವಳಿ ಮಾಡಲು ಸರಕಾರ ಅವಕಾಶ ಮಾಡಿಕೊಟ್ಟರೆ ಅನಾವಶ್ಯಕವಾಗಿರುವ 500 ಎಕರೆಗಳು ಸಾಗುವಳಿಗೆ ಬರುತ್ತದೆ. ಅಲ್ಲದೆ ಈ ಭೂಮಿಯನ್ನೆಲ್ಲಾ ಅಕ್ವೈರು ಮಾಡಿದರೆ ಇಲ್ಲಿರುವ ಸಾವಿರ ಕುಟುಂಬಗಳಿಗೆ ನಿರುದ್ಯೋಗದ ಸಮಸ್ಯೆ ಬರುತ್ತದೆ. ಅವರಿಗೆ ಸರಕಾರದವರು ಒದಗಿಸಿರುವ ಸೌಲಭ್ಯಗಳೇನು ಎನ್ನುವುದನ್ನು ಸರಕಾರದವರು ಇನ್ನೂ ನಿರ್ದಿಷ್ಟ ಪಡಿಸಿಲ್ಲ. ಇಲ್ಲಿಗೆ ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟ ಅಧಿಕಾರಿಗಳು ಡಿಸೆಂಬರು 5ನೇ ತಾರೀಖಿನೊಳಗಾಗಿ ಅವರ ಮನೆಗಳನ್ನು ಬಿಟ್ಟುಹೋಗಬೇಕೆಂದೂ, ಡಿಸೆಂಬರ್ 31ನೇ ತಾರೀಖಿಗೆ ಸರಕಾರ ಅವರಿಂದ ಸ್ವಾಧೀನ ಮಾಡಿಕೊಳ್ಳುತ್ತಾರೆ ಎಂದು ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ. ಅವರಿಗೆ ಕೊಡಬೇಕಾದ ಪರಿಹಾರಗಳೇನು, ಅವರಿಗೆ ಬೇರೆಕಡೆ ಹೋಗಿ ಮನೆ ಕಟ್ಟಲು ಮಾಡಿರುವ ವ್ಯವಸ್ಥೆಗಳೇನು ಎನ್ನುವುದರ ವಿಚಾರದಲ್ಲಿ ಈ ಸರಕಾರ ಇದುವರೆಗೂ ಪ್ರಯತ್ನ ಮಾಡಿಲ್ಲ. ಈ ಬಗ್ಗೆ ಇಲ್ಲಿಗೆ ಬಂದಿದ್ದ ಮುಖ್ಯಮಂತ್ರಿಗಳಿಗೆ ಹಾಗೂ ಪಿಡಬ್ಲ್ಯೂಡಿ. ಮಂತ್ರಿಗಳಿಗೆ ಅವರಿಗಾಗುತ್ತಿರುವ ತೊಂದರೆಗಳ ಬಗ್ಗೆ ಅನೇಕ ಮನವಿಗಳನ್ನು ಸಲ್ಲಿಸಿದ್ದಾರೆ. ಇಷ್ಟಾದರೂ ಸರಕಾರದ ಕಡೆಯಿಂದ ಇನ್ನೂ ಯಾವ ನಿರ್ದಿಷ್ಟವಾದ ಹುಕುಂ ದೊರಕಿಲ್ಲ. ಈಗ ಹಾಲ ಇರುವವರು ಮನೆ ಬಿಟ್ಟು ಹೋಗಬೇಕೆಂದರೆ, ಅವರಿಗೆ ಒಂದುವೇಳೆ ಬೇರೆ ಜಾಗ ತೋರಿಸಿ ಅಲ್ಲಿ ಮನೆ ಕಟ್ಟಿಕೊಳ್ಳಲು ಏನೇನು ಅನುಕೂಲ ಮಾಡುತ್ತೀರಿ ಎನ್ನುವ ಬಗ್ಗೆ ಅವರು ಕಳುಹಿಸಿರುವ ಎಷ್ಟೋ ಮನವಿಗಳು ನಮ್ಮ ಮುಂದೆ ಇವೆ. ಮನೆ ಕಟ್ಟಲು ಕೊಡುವ ಹಣ ಸರಕಾರದಿಂದ ಅವರಿಗೆ ಬೇಗನೆ ದೊರಕುವುದಿಲ್ಲ. ಅಲ್ಲದೆ ಹಣ ಸಿಗದೇ ಹೋದರೆ ಅವರಿಗೇನೂ ಪ್ರತಿಫಲ ದೊರಕುವುದಿಲ್ಲ, ನಮ್ಮ ಸರಕಾರದಲ್ಲಿರುವ ಕಾನೂನಿನಂತೆ ಹಣ ಪಡೆಯಬೇಕಾದರೆ ಎರಡು-ಮೂರು ವರ್ಷಗಳಷ್ಟು ಕಾಲಾವಕಾಶ ಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ. ಆದುದರಿಂದ ಈ ವ್ಯವಸ್ಥೆ ಅಲ್ಲಿ ಏನೂ ಆಗುವುದಿಲ್ಲ ಎಂದು ನಮ್ಮ ಅಭಿಪ್ರಾಯ. ಅಲ್ಲದೆ ಇವರಿಗಾಗಿ ಮನೆಗೆ ಜಾಗ ಕಾಯಿಸಲ್ಲ

(SRI SANJEEVANATH AIKALA)

ಎನ್ನುವುದರೆ ಕಡೆ ನೋಡಿದ್ದಾರೆ, ಅಲ್ಲಿ ಸರಕಾರದವರೇ ನೀರನ್ನೊದಗಿಸಲು ಬಾವಿಗಳನ್ನು ತೆಗೆಸ ಬೇಕು. ಅಲ್ಲಿ 30-40 ಅಡಿಗಳಷ್ಟು ಆಳವಾಗಿ ಹೋದರೂ ಬಾವಿ ಕಲ್ಲು ಸಿಗುತ್ತದೆ, ಇದರಿಂದ ಅಲ್ಲಿ ನೀರು ಸಿಗುವ ಸಂಭವವಿಲ್ಲ. ಹೀಗಿರುವಾಗ ಇಲ್ಲಿ ಮನೆ ಕಟ್ಟುವುದೇ ಒಂದು ದೊಡ್ಡ ಸಮಸ್ಯೆ ಯಾಗಿದೆ. ಇವರು ಸರಕಾರದಿಂದ ಏನು ಸಹಾಯ ಅಪೇಕ್ಷಿಸುತ್ತಾರೋ ಅದನ್ನು ಆದಷ್ಟು ಬೇಗ ಕೊಟ್ಟು ನಿರ್ಬಂಧಗಳನ್ನು ತೆಗೆದುಹಾಕಿ ಅನುಕೂಲಗಳನ್ನು ಒದಗಿಸಿಕೊಡುವುದು ಅವಶ್ಯವಾದುದು.

ಸರ್ಕಾರವು ಈ ಧೋರಣೆಯಿಂದಾಗಿ ಜನರ ಸಹಕಾರವನ್ನೂ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳಲಕ್ಕೆ ಏಮುಖ ರಾಗಿದ್ದಾರೆ. ಅಲ್ಲಯ ಜನರೇನಿದ್ದಾರೆ ಅವರು ಈ ವಿಷಯದಲ್ಲಿ ವಿರೋಧಭಾವದಿಂದ ಇರುತ್ತಾರೆ, ಎಷ್ಟರವರೆಗೆ ಮುಂದುವರಿದಿದ್ದಾರೆಂದರೆ ನಾವು ಸ್ಥಳ ಬಿಟ್ಟು ಇರಲಕ್ಕೆ ಸಾಧ್ಯವಿಲ್ಲ, ನಾವು ಬಿಡುವು ದಿಲ್ಲ ಎಂಬುದಾಗಿ ಹಟದಿಂದ ಮುಂದುವರಿಯುವ ಹಾಗೆ ಕಾಣುತ್ತದೆ. ಆದುದರಿಂದ ಸರ್ಕಾರ ದವರು ಈ ಬಗ್ಗೆ ಕೂಡಲೇ ಅವರಿಗೆ ಮನೆಯನ್ನು ಬಿಟ್ಟು ಹೋಗುವ ಮೊದಲು ಅವರು ಬಿಡುವ ಆಸ್ತಿಪಾಸ್ತಿಗಳು, ಮನೆಗಳು ಇವುಗಳ ಬೆಲೆಯಲ್ಲಿ ಮುಕ್ಕಾಲು ಅಂಶವನ್ನು ಮುಂಗಡವಾಗಿ ಕೊಡ ಬೇಕು. ತದನಂತರ ಅವರಿಗೆ ಸ್ಥಳ ಕೊಟ್ಟು ಮನೆಯನ್ನು ಕಟ್ಟಿಕೊಳ್ಳಲು ಅವಕಾಶ ಕೊಟ್ಟು ಅನಂತರ ಸ್ಥಳ ಬಿಟ್ಟು ಹೊಸ ಸ್ಥಳಕ್ಕೆ ಹೋಗಬೇಕು ಎಂದು ತಿಳಿಸಬೇಕು. ನಮ್ಮ ಕಡೆ ಸಾಧಾರಣವಾಗಿ ಮನೆ ಯನ್ನು ಕಟ್ಟಬೇಕಾದರೆ 2-3 ತಿಂಗಳು ಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ. ಸರ್ಕಾರದವರು ಈ ಡಿಸೆಂಬರ್ ತಿಂಗ ಳೊಳಗೆ ಅವರಿಗೆ ಪರಿಹಾರ ಧನವನ್ನು ಕೊಟ್ಟು 1964ರ ಮಾರ್ಚ್ 31ರ ಒಳಗೆ ತಮ್ಮ ಈಗಿನ ಮನೆ ಗಳನ್ನು ಬಿಡುವಂತೆ ಅವಧಿಯನ್ನು ಕೊಟ್ಟಲ್ಲಿ ಸರ್ಕಾರದೊಡನೆ ಬೇಕಾದ ಸಹಕಾರ ಮಾಡಲು ಅಲ್ಲಿಯ ಜನರು ಸಿದ್ಧರಿದ್ದಾರೆ.

Mr. SPEAKER.—How far is Katipalla from Panambur?

Sri SANJEEVANATH AIKALA.—It is seven miles; as a crow flies it may be four miles.

Mr. SPEAKER.—As a bull flies? (*Laughter.*)

Sri SANJEEVANTH AIKALA.—As a bull flies it may be more, Sir, because a bull goes hither and thither. (*Laughter.*)

Sri VEERENDRA PATIL.—Sir, the argument of the Member has nothing to do with the Bill.

Sri SANJEEVANATH AIKALA.—Sir, I have sent an adjournment motion in this regard and instead of discussing it all again, I want to say something about it here itself. So, unless Government takes steps to pay compensation and also give reasonable time limit for the construction of houses, the people there may not extend their co-operation to Government. Therefore, I say that Government should first pay the compensation by 31st December and three months period must be given before final evacuation for the construction of their new houses at the place assigned to them.

Sri G. V. GOWDA (Palya).—Sir, the amending Bill is superfluous because it seeks to make a difference between the Board of Trustees of the part and the individuals. Both are same in the eyes of Government. If somebody has occupied a land unauthorisedly, the right direction would be to go to a court to evict him. Here, the Chairman of the Board is to be vested with the power to evict them. The ordinary law requires resort to a court. What remedy that is available by resorting to a civil court or criminal court should not be vested with the Chairman of the Board of Trustees. Therefore, a discrimination is sought to be made between the Trustees and the individual. I do not know why such a step should be taken. In the parent Act we do not have such a contingency. To invest such a power with an executive officer is

something which is unknown to law and it is superfluous. There are several provisions in this Bill which go to fetter the individual rights. It is said that when a person is evicted, his property should be auctioned. Why not he be asked to remove his property ?

Mr. SPEAKER.—Is it so imaginary? Notifications are issued and limits are fixed formerly. If only the Hon'ble Member had followed the trend of the debate, he would not have raised this Point.

G. V. GOWDA.—But, Sir, this power of eviction should not be vested with the executive officer; it should be by resorting to a civil court. Supposing the executive officer takes steps to evict a person and the concerned person says that the land belongs to him. Is it not open to him to apply to a civil court and obtain a stay order in order to get a declaration that he is the owner of the property? So, why should we restrict him under this Provision ? Why should we curtail his rights ? So, the proviso should go. Regarding the power to recover rent or damages, I think this Provision is improper because no steps have been taken over a number of years to evict unauthorised occupants. That being so, is it open to the Board of Trustees to come out now and ask them to pay rent or damages for the past ? Supposing a man is in occupation of land for 60 years and has thus perfected his title, can he be asked to go now and pay all arrears of rent. I do not understand the principles behind this Provision, particularly when other remedies are available.

5-30 P.M.

† Sri VEERENDRA PATIL.—Sir, I have heard the arguments advanced by the Hon'ble Members who opposed the bill.

At the outset, I want to make it clear that this Bill has nothing to do with the port that is coming up at the Penambore site. After that port is developed into a major port, it would become a Central subject and would be administered by a Central enactment. I would also like to make it clear that even after the development of the Penambore site, the old port would continue to exist and this Act would be necessary. Unauthorised occupants would have to be evicted even after the new port is developed.

Hon'ble Members seem to entertain a needless apprehension that no sooner this amending Bill is passed, all the occupants in the area would be evicted. Such an action is not at all contemplated. As Hon'ble Member Sri Krishnaiah Shetty said people have up buildings, schools and other structures and it is not as if, we are going to push them out. They can continue with the permission of the Port Authorities. If their continuance however, comes in the way or against the interests of the port, then they would be evicted. There is a lacuna in the present Act because such persons cannot be evicted with the existing provisions. Hence this amending Bill has been brought to remove the lacuna. The power of eviction would be exercised by the Executive Officer, who is going to be the Chairman of the Port Trust. He would be an officer of the rank of a Deputy Commissioner and I fail to understand why the

(SRI VEERENDRA PATIL)

Hon'ble Members feel that that officer will misuse the powers vested in him. Even if he should misuse, he is not going to be the final authority. I would invite the attention of Hon'ble Members to clause 43 (*f*) wherein we have provided for appeal to the District Judge of South Kanara. I would like to assure the House that it is not at all the intention of either the Port authorities or the Government to harass the public or occupants of port premises with the permission of the Port authorities. There may be some stray cases here and there against the persons who act against the rules or the orders of the Port authorities.

With my explanation, I request that the Bill be taken up for consideration.

Sri SANJEEVANATH AIKALA.—I had raised some points.

Sri VEERENDRA PATIL.—I did not refer to some of them because they have nothing to do with the present Bill. The Hon'ble Member referred to the area of the Penambore site where we are anxious to get the major port ready very early. In reply to questions, I have given details of the facilities given to the ryots who are affected. On the floor of this House, I assured the Hon'ble Members that no tenant or ryot is going to be evicted without payment of compensation. Let the Hon'ble Member quote a single instance where a ryot has been sent out without compensation. Under the Land Acquisition Act, certain formalities have to be complied with and I do not say we are paying cent per cent compensation. We are paying at least 70%. We have selected sites to rehabilitate the expropriated ryots. We are going to give them free sites and advances of loans to construct houses. If the Hon'ble Member puts a question, I will furnish details. I am prepared to accept a short notice question.

Sri SANJEEVANATH AIKALA.—I have even sent an adjournment motion on the subject.

Mr. SPEAKER.—That is with me and the Minister does not know about it.

There is some confusion, which it would be worthwhile in the interest of all concerned to be clarified. It is with very great pains that the Mysore Government has been persuading the Central Government to develop Mangalore Port, which is so essential for the prosperity of the whole State. Large schemes are envisaged revealing new fecets and new problems. Unless members feel or anybody outside feels that the scheme should not be given the fullest scope for development, it would be worthwhile for us to be cautious and to study the whole matter in detail rather than raise difficulties where none exist. Private land is going to be secured for the port. There is no doubt about it. Notifications have been issued. If it is a question of 22 ft. or 30 ft. draft, a particular size of the port is there. If, with regard to the new tendencies that are developing ten members want a port of 35 ft. or 40 ft. wharf, it will be a slight variation of the dimensions. Even that is being stated in the

best interest of the State. That does not mean that there is any hardship. Is there any hardship which merits attention? Land acquisition proceedings are not started for the first time with regard to this Scheme. Everybody knows about the land acquisition proceedings with regard to the Sharavathi Project, where a number of villages have been submerged. Now, what has not been done to those ryots is being attempted to be done for these persons whom the Hon'ble Member has got in his mind. Nor is it possible for the State Government to pay money unless an award is passed. Till an award is passed, money is not due. Then, what is it that the State Government can do? Whose money are they paying? They are paying Central Government's money. As agents of the Central Government, are there not checks, regulations and rules to be complied with? Can they give money simply because somebody says that these people will be put to hardship? Hardship will be minimised so far as this particular scheme is concerned. Yet, if it is to be called a hardship, then there must be a certain limit. A way has to be found as to how this hardship has to be overcome. For that purpose, the Government has framed rules. If possession is given immediately, because immediate possession is very important, Government is willing to give approximately, though the amount is precisely known, on a rough estimate, 75 per cent of that amount. Unless the agreement is signed, Government will have no hold. This money is given nominally as a loan, which is not to be repaid if the possession is given and which has to be set off later. If Rs. 1,000 are due, Rs. 700 are paid. Under the agreement, Rs. 750 will be set off and Rs. 250 will be paid. With Rs. 750 he can build a house. If he has got a small house costing Rs. 500 or a big house costing Rs. 20,000, 75 per cent does not make any difference. When that amount is being given, if a suggestion is made, that 75 per cent of the amount should be paid and he should be permitted to continue there, and for the purpose of putting up a house if he does not walk-out, what will happen? How can it be paid?

Sri SANJEEVANATH AIKALA.—They will sign the bond.

Mr. SPEAKER.—How many promissory notes are signed saying..... 'ದೃಢ ಪಡಿಸುತ್ತೇನೆ' ಖಂಡಿತ ಕೊಡುತ್ತೇನೆ. ?

ಶ್ರೀ ಸಂಜೀವನಾಥ್ ಐಕಳ.—ನನಗೆ ಬರಬೇಕಾದ ಹಣ ಬಂದಿದೆ, ಇಷ್ಟು ದಿವಸದೊಳಗೆ ಬಿಟ್ಟುಕೊಡುತ್ತೇನೆ ಎಂದೂ ಸಹ ಬರೆದು ಕೊಟ್ಟಿರುತ್ತಾರೆ. ಅದೂ ಕೂಡ by legel methods.

Mr. SPEAKER.—What is the legal method which the Hon'ble Member speaks of? It must be practical. I am saying that it is for the Hon'ble Member to apply his mind in the best interest of all concerned. Before acquisition, nobody will have any right. If even that is not possible and say, possession has been given and yet he is continued and that too on the conditions that are mentioned that he should continue for three months, what is to be done? Possession means possession complete. How can the Government pay? How can it be an understanding? We must find out any other method if it is possible.

Sri SANJEEVANATH AIKALA.—We can execute a rentdeed for three months.

Sri A. KRISHNA SHETTY.—The Hon'ble Minister had gone there, but he has not taken the people into confidence.

Mr. SPEAKER.—So it comes to a question of confidence, not law. The question is:

"That the Mangalore Port Trust (Amendment) Bill, 1963, be taken into consideration."

The motion was adopted.

CLAUSES 2 *to* 4.

Mr. SPEAKER.—The question is:

"That Clausese 2 to 4, both inclusive, stand part of the Bill."

The motion was adopted.

Clauses 2 to 4, both inculsive, were added to the Bill.

CLAUSE 1, TITLE AND PREAMBLE.

Mr. SPEAKER.—The question is:

"That Clause 1, the Title and the Preamble stand part of the Bill."

The motion was adopted.

Clause 1, the Title and the Preamble were added to the Bill.

Motion to pass.

Sri VEERENDRA PATIL.—I beg to move:

"That the Mangalore Port Trust (Amendment) Bill, 1963, be passed."

Mr. SPEAKER.—The question is:

"That the Mangalore Port Trust (Amendment) Bill, 1963, be passed."

The motion was adopted.

THE MYSORE DRAMATIC PERFORMANCES BILL, 1963.
(as Reported by the Joint Select Committee.)

Motion to consider.

Sri B. D. JATTI (Minister for Finance).—Sir, I beg to move:

"That the Mysore Dramatic Performances Bill, 1963, as reported by the Joint Select Committee be taken into consideration."